

Kraków, dnia 17 maja 2017 r.
znak sprawy: SR-443-107/17

Dział Koordynacji Systemów Zabezpieczenia Społecznego

ul. Lea 112, 30-133 Kraków

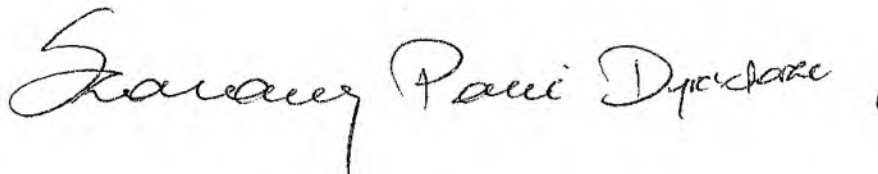
Zespół Świadczeń Rodzinnych:

tel.: +48 12 430 29 73 | +48 12 426 90 00 | +48 12 426 90 01

Zespół Świadczeń Wychowawczych:

tel.: +48 426 10 35 | +48 426 10 36

**Szanowny Pan
Olgierd Podgórski
Dyrektor
Departamentu Polityki Rodzinnej
Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki
Społecznej
00-513 Warszawa,
ul. Nowogrodzka 11**



Po dokonaniu analizy projektu z dnia 27 kwietnia 2017 r. ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z systemami wsparcia rodzin, zwanego dalej Projektem, niezależnie od uwag zgłoszonych w toku konsultacji, zwracam uwagę na następujące wątpliwości:

- 1) art. 25 ust. 1 oraz art. 26 ust. 1 Projektu przewidują, że z dniem 2 stycznia 2018 r. pracownicy samorządów województwa prowadzący postępowania w sprawie świadczeń rodzinnych oraz świadczenia wychowawczego w związku z koordynacją systemów zabezpieczenia społecznego, stają się z dniem 2 stycznia 2018 r. pracownikami właściwego miejscowego urzędu wojewódzkiego. W opinii Samorządu Województwa Małopolskiego zapisy te wymagają doprecyzowania i modyfikacji w następującym zakresie:
 - a) konieczna jest zmiana daty na dzień 1 stycznia 2018 r. – proponowany w Projekcie zapis powoduje, że pracownicy objęci tymi regulacjami w dacie 1 stycznia 2018 r. będą jeszcze pracownikami zatrudnionymi u dotychczasowych pracodawców, co spowoduje m.in. konieczność wypłaty tym pracownikom, którzy w dniu 1 stycznia 2018 r. będą niezdolni do pracy, wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy, o którym mowa w art. 92 Kodeksu pracy;

Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej
w Krakowie

ul. Piastowska 32, 30-070 Kraków

tel./fax: +48 12 422 06 36

e-mail: biuro@rops.krakow.pl

www.rops.krakow.pl

Przyjmowanie stron | pn.-czw.: 9:00-14:00, pok. 2A
Dyżur telefoniczny | pn.-czw.: 9:00-11:00, 14:00-16:00

- b) konieczne jest doprecyzowanie pojęcia „pracownicy prowadzący postępowania” – zastosowanie tego pojęcia w praktyce może prowadzić do wątpliwości:
- czy chodzi także o pracowników, którzy w zakresach czynności mają prowadzenie postępowań obok innych zadań (np. obsługi sekretarskiej/kancelaryjnej, obsługi programu komputerowego do obsługi świadczeń), w szczególności w sytuacji, gdy faktycznie nie wykonują czynności w toku postępowań?
 - czy chodzi także o pracowników, którzy w zakresach czynności nie mają prowadzenia postępowań, lecz w całości lub znacznej części są finansowani ze środków przekazywanych na realizację zadania zleconego (np. obsługa sekretarska, prawna itp.)?
 - czy chodzi wyłącznie o pracowników, którzy dysponują na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych (i odpowiednich postanowień innych ustaw) upoważnieniem do wydawania decyzji administracyjnych, i faktycznie decyzje te wydają?
- c) konieczne jest zmodyfikowanie określenia „pracownicy samorządów województwa” – pracownicy zajmujący się postępowaniami w sprawie świadczeń rodzinnych oraz świadczenia wychowawczego w związku z koordynacją systemów zabezpieczenia społecznego nie są pracownikami „samorządu województwa”, który nie ma przymiotu pracodawcy, lecz pracownikami jednostek organizacyjnych samorządu województwa, które mają status samodzielnych pracodawców (regionalne ośrodki polityki społecznej, urzędy marszałkowskie);
- 2) art. 25 ust. 1 oraz art. 26 ust. 1 Projektu przewidują, że z dniem 2 stycznia 2018 r. pracownicy samorządów województwa prowadzący postępowania w sprawie świadczeń rodzinnych oraz świadczenia wychowawczego w związku z koordynacją systemów zabezpieczenia społecznego, stają się pracownikami właściwego miejscowego urzędu wojewódzkiego, przy czym art. 25 ust. 3 i 26 ust. 3 Projektu przewiduje, że art. 23¹ § 4 Kodeksu pracy stosuje się odpowiednio – rozwiązanie takie wydaje się być wadliwe:
- a) wprowadzie zgodnie z art. 1 ust. 1 lit. c zd. 2 dyrektywy Rady 2001/23/WE z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zbliżania ustawodawstw Państw członkowskich odnoszących się do ochrony praw pracowniczych w przypadku przejęcia przedsiębiorstw, zakładów lub części przedsiębiorstw lub zakładów (Dz.U. UE polskie wydanie specjalne rozdział 05, tom 04, s. 98), reorganizacja administracyjna organów administracji publicznej lub przeniesienie funkcji administracyjnych między organami administracji publicznej, nie stanowi przejęcia w rozumieniu niniejszej dyrektywy, jednak nie oznacza to wyłączenia pracowników administracji publicznej (rządowej i samorządowej) spod ochrony przewidzianej w prawie krajowym, ponieważ art. 23¹ Kodeksu pracy (przepis implementujący do polskiego prawa najważniejsze regulacje ww. dyrektywy) znajduje co do zasady zastosowanie do wszystkich pracodawców;
- b) ponadto, analiza aktualnego orzecznictwa Sądu Najwyższego dotyczącego problematyki przejścia zakładu pracy na nowego pracodawcę wskazuje, że w ocenie Sądu Najwyższego do przejścia zakładu pracy na nowego pracodawcę w sferze zadań administracji publicznej nie dochodzi wówczas, gdy reorganizacja administracyjna obejmuje wyłącznie przekazanie zadań i kompetencji, i nie wiąże się ona z koniecznością

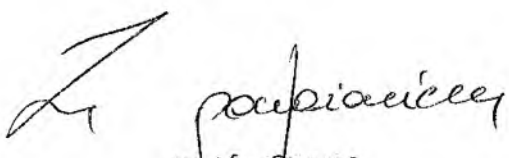
utworzenia dla ich wykonywania wyspecjalizowanej struktury organizacyjnej, składającej się z pracowników dotychczas wykonujących te zadania i kompetencje u poprzedniego pracodawcy (w poprzednio wykonującym te zadania zlikwidowanym podmiocie publicznym); w konsekwencji nie można zatem przyjąć przejścia zakładu pracy na podstawie art. 23¹ Kodeksu pracy, jeśli podmiot publiczny przejęte na podstawie aktu prawnego zadania i kompetencje będzie realizował wyłącznie przez własne wyspecjalizowane zasoby kadrowe, modyfikując (poszerzając) zakres obowiązków poszczególnych pracowników (urzędników), a więc gdy celem przeprowadzonej reorganizacji jest w istocie ograniczenie zatrudnienia w danym dziale sfery publicznej, związane z ograniczeniem zadań państwa w tej dziedzinie (Uchwała Sądu Najwyższego (7 sędziów) z dnia 28 marca 2013 r., sygn. akt III PZP 1/13); a *contrario*, jeśli chodzi o przejęcie zadań opartych na szczególnych kwalifikacjach załogi, art. 23¹ Kodeksu pracy ma zastosowanie w razie przejęcia przez jedną jednostkę organizacyjną administracji publicznej zadań wykonywanych dotychczas przez inną jednostkę organizacyjną administracji publicznej, jeżeli nowy pracodawca przejmuje nie tylko zadania, ale także część (większość) załogi poprzednika zaangażowanej w wykonywanie tych zadań (tak Sąd Najwyższy w wyrokach z 14 maja 2012 r., sygn. akt II PK 228/11, i z 23 maja 2012 r., sygn. akt I PK 200/11);

- c) Sąd Najwyższy w cyt. uchwale Składu 7 Sędziów podkreślił także, że pracownicy sfery publicznej nie mogą być traktowani w mniej korzystny sposób od pracowników sfery niepublicznej, jeśli chodzi o ochronę trwałości stosunku zatrudnienia w przypadku rzeczywistego przejścia zakładu pracy lub jego części na inny podmiot (a więc sytuacji takiej, gdy obok transferu zadań i kompetencji dochodzi do transferu personelu, a taka jest konstrukcja art. 25 ust. 1 oraz art. 26 ust. 1 Projektu); w konsekwencji, zdaniem Sądu Najwyższego, nie ma podstaw do wyłączenia lub ograniczenia stosowania art. 23¹ Kodeksu pracy do pracowników zatrudnionych w organach administracji;
 - d) art. 25 ust. 1 oraz art. 26 ust. 1 Projektu przewidują wprost, że pracownicy samorządów województwa prowadzący postępowania w sprawie świadczeń rodzinnych oraz świadczenia wychowawczego w związku z koordynacją systemów zabezpieczenia społecznego, staną się z dniem 2 stycznia 2018 r. pracownikami właściwego miejscowego urzędu wojewódzkiego; tym samym, nie ulega wątpliwości, że w tym przypadku będzie miało miejsce przejście części zakładu pracy na nowego pracodawcę w rozumieniu art. 23¹ Kodeksu pracy oraz innych regulacji polskiego prawa pracy; wobec takiej konstatacji, zapis o odpowiednim stosowaniu art. 23¹ § 4 Kodeksu pracy jest prawnie wadliwy; nie można stosować odpowiednio przepisu, który stosuje się wprost; ponadto, zastosowanie znajdują także pozostałe normy prawne ujęte w art. 23¹ Kodeksu pracy, a także odpowiednie przepisy ustawy o związkach zawodowych i ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych;
- 3) mając na uwadze wnioski opisane w pkt. 2 powyżej, stwierdzić należy, że konstrukcja przewidziana w art. 25 ust. 2 ust. 3 zd. 2 i art. 26 ust. 2 ust. 3 zd. 2 Projektu pozostaje w sprzeczności z mającymi zastosowanie art. 23¹ § 3 i § 6 Kodeksu pracy lub art. 26¹ ust. 1-4

ustawy o związkach zawodowych (na marginesie wskazać należy, że przepis ten obliguje dotychczasowego pracodawcę do przekazania do dnia 15 grudnia 2017 r. pracownikom pisemnej informacji o zmianach, jakie zajądą w zakresie jego stosunku pracy, nie obligując jednocześnie dyrektora generalnego właściwego urzędu wojewódzkiego do przekazania stosownych informacji dotychczasowemu pracodawcy; dodatkowo, art. 25 ust. 3 zd. 1 i art. 26 ust. 3 zd. 1 Projektu przewidują, że dyrektor generalny właściwego urzędu wojewódzkiego do 5 stycznia 2018 r. zawiadomi przejętych pracowników o zmianach, jakie nastąpiły w zakresie jego stosunku pracy, co sugeruje z jednej strony, że informacja przekazana do 15 grudnia 2017 r. przez dotychczasowego pracodawcę będzie aktualna jedynie w okresie do 4 stycznia 2018 r. (3 dni robocze), a po tej dacie nowy pracodawca będzie mógł wprowadzić dowolne zmiany w treści stosunku pracy w sposób jednostronny i natychmiastowy (informacja ma dotyczyć zmian, które „nastąpiły”, a więc odniosły skutek najpóźniej w dniu 5 stycznia 2018 r.) – pozostaje to w sprzeczności z podstawowymi regulacjami chroniącymi trwałość stosunku pracy, w tym z zasadami dotyczącymi przejścia zakładu pracy na nowego pracodawcę oraz przepisami regulującymi dokonywanie wypowiedzenia warunków pracy i płacy (m.in. konieczność zachowania okresu wypowiedzenia);

- 4) art. 21 ust. 2 oraz art. 22 ust. 2 Projektu przewiduje obowiązek marszałków województw przekazania w terminie do 5 stycznia 2018 r. właściwemu wojewodzie dokumentacji dotyczącej spraw z zakresu świadczeń rodzinnych i świadczenia wychowawczego realizowanych w związku z koordynacją systemów zabezpieczenia społecznego:
- a) czy pojęcie „dokumentacji dotyczącej spraw z zakresu świadczeń rodzinnych i świadczenia wychowawczego realizowanych w związku z koordynacją systemów zabezpieczenia społecznego” obejmuje pełną dokumentację wytworzoną w toku realizacji zadań zleconych, a więc obok dokumentacji spraw w toku również dokumentację dotyczącą spraw zakończonych oraz dokumentację przekazaną do archiwum zakładowego?,
 - b) niezbędnym jest przekazanie do budżetów samorządów województw środków niezbędnych do pokrycia kosztów dodatkowych zadań wynikających z art. 21 ust. 2 oraz art. 22 ust. 2 Projektu (kosztów przygotowania dokumentacji do przekazania oraz kosztów przekazania pokrywa właściwy wojewoda oraz zagwarantowanie przekazania środków na pokrycie tych kosztów) w takim terminie, aby ww. zadania mogły być należycie zrealizowane bez uszczerbku dla realizacji zadań związanych z prowadzeniem postępowań w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych i świadczenia wychowawczego realizowanych w związku z koordynacją systemów zabezpieczenia społecznego.

Otrzymują: Adresat,
A/a


Województwo Wielkopolskie
Dyrektor
Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej
w Krakowie